



РОССИЯ

Верховный Суд РФ разъяснил вопросы применения антимонопольного законодательства

4 марта 2021 года Верховный Суд РФ принял Постановление № 2 “О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства” (далее – “Постановление”). Постановление содержит ряд важных разъяснений по актуальным вопросам антимонопольного законодательства, с которыми сталкиваются организации в процессе осуществления хозяйственной деятельности.

Группа лиц

ИЗЪЯТИЯ ИЗ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ГРУППЫ ЛИЦ

Верховный Суд отошел от формального подхода при применении положений о группе лиц. К лицу, формально вошедшему в группу лиц, может не применяться правовой режим этой группы, если при рассмотрении дела будет установлено, что в действительности данное лицо автономно в определении своего поведения на товарном рынке. Например, в связи с отсутствием у других участников группы достаточных правовых (договорных, корпоративных) и организационных (управленческих) средств влияния на его поведение.

Злоупотребление доминирующим положением

НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ И НЕДОБРОСОВЕСТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ДОМИНИРУЮЩЕГО СУБЪЕКТА

Верховный Суд разъяснил, что нарушение доминирующим субъектом требований гражданского и иного законодательства при вступлении в договорные отношения и исполнении договорных обязательств само по себе не свидетельствует о ведении монополистической деятельности. Необходимо установить, мог ли доминирующий субъект вести себя подобным образом в отсутствие доминирующего положения на рынке.

НАВЯЗЫВАНИЕ НЕВЫГОДНЫХ УСЛОВИЙ

Одной из форм злоупотребления доминирующим положением может являться навязывание невыгодных условий. Верховный Суд привел примеры таких условий:

- продажа первого товара только при обязательной покупке второго, если первый товар может использоваться без второго или товары реализуются иными поставщиками по отдельности;
- необходимость впоследствии покупать навязанный дополнительный товар у конкретного производителя или пользоваться исключительно инфраструктурой определенного лица;
- отказ предоставить гарантию качества на первый товар в случае отказа покупателя приобрести сопутствующий товар.

При этом необходимо учитывать, имеется ли у доминирующего на рынке хозяйствующего субъекта законный интерес в установлении невыгодных условий договора и являются ли налагаемые на контрагентов ограничения соразмерными этому интересу.

ПРЕСЕЧЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО НАРУШЕНИЯ

Верховный Суд разъяснил, что контрагент доминирующего субъекта может пресечь антимонопольное нарушение как до, так и после заключения договора. При этом само по себе заключение договора с доминирующим субъектом без возражений, высказанных контрагентом на стадии заключения договора, не является обстоятельством, исключающим возможность квалификации поведения как злоупотребления.

НЕОБОСНОВАННОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРОВ, ОТКАЗ ИЛИ УКЛОНЕНИЕ ОТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА

Необоснованное прекращение производства товаров, отказ или уклонение доминирующего субъекта от заключения договора может быть признано злоупотреблением доминирующим положением.

При оценке обоснованности отказа от производства (реализации) может приниматься во внимание:

- наличие на момент отказа от заключения договора объективной возможности производства или реализации товара, в том числе с учетом внешних условий его функционирования на рынке;
- экономическая целесообразность производства товара на собственных условиях или условиях, предложенных контрагентом, с учетом ограниченности ресурсов хозяйствующего субъекта.

НЕОБОСНОВАННОЕ УСТАНОВЛЕНИЕ ЦЕН НА ТОВАРЫ

Необоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар может быть признано злоупотреблением доминирующим положением. Верховный Суд разъяснил, что злоупотреблением можно признать также установление одинаковых цен (тарифов) в пределах различных территорий.

Не является злоупотреблением установление различных цен (предоставление скидок) в зависимости от объема приобретения товара покупателем, если данный критерий применяется ко всем контрагентам равным образом.

Картели

КАРТЕЛЬНЫЙ СГОВОР

Верховный Суд указал, что схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними картельного сговора. Необходимо учитывать, имелись ли иные причины для схожего поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке.

ДОКАЗЫВАНИЕ НАЛИЧИЯ КАРТЕЛЬНОГО СГОВОРА

Бремя доказывания наличия картельного сговора лежит на антимонопольном органе.

Верховный Суд отошел от формального подхода к расследованию картельных сговоров, указав судам на необходимость учитывать экономические и иные причины, обуславливающие поведение участников соглашения.

В частности, необходимо учитывать ожидаемое состояние рынка и положение его участников, если бы спорное соглашение не имело места, а в случае реализации соглашения – его фактическое влияние на состояние конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Суды должны принимать во внимание доводы участников соглашения, свидетельствующие о наличии разумных экономических и (или) обусловленных законодательством причин в достижении соответствующих договоренностей между участниками соглашения.

Антимонопольные требования к торгам

ОСПАРИВАНИЕ ДОГОВОРОВ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ НА ТОРГАХ

Срок исковой давности по договорам, заключенным на торгах, прошедших с нарушением требований антимонопольного законодательства, составляет один год со дня заключения договора или со дня завершения обязательной процедуры¹, конкурентной закупки.

Верховный Суд подчеркнул, что оспорить договор, заключенный по результатам обязательной процедуры или конкурентной закупки, можно и в том случае, если он уже исполнен.

Лицо, которое должно было стать победителем, вправе требовать возмещения убытков вне зависимости от предъявления самостоятельного иска о признании торгов недействительными и о применении последствий их недействительности.

Полномочия антимонопольных органов

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ПРЕДПИСАНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ОРГАНОВ

Верховный Суд разъяснил, что предупреждение антимонопольного органа о прекращении действий (бездействия) содержит лишь предварительную оценку действий (бездействия) лица на предмет нарушения антимонопольного законодательства, в нем не могут устанавливаться факты нарушения антимонопольного законодательства и указываться на применение мер государственного принуждения.

Предписания антимонопольного органа, направленные на прекращение выявленных нарушений антимонопольного законодательства и устранение их последствий, в отдельных случаях могут содержать указание на изменение цены на товар, заключение или расторжение договора, изменение его условий. Однако антимонопольный орган не вправе предписывать сторонам включить в договор конкретные условия, например, о цене, об объеме и условиях продажи товара определенному покупателю.

¹ Обязательные процедуры – процедуры, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, например конкурентных процедур определения поставщика в соответствии со ст. 24 Закона о контрактной системе.

Споры с антимонопольными органами

СУЩЕСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НАРУШЕНИЯ

Верховный Суд привел примеры существенных процессуальных нарушений, которые могут повлечь отмену решения или предписания антимонопольного органа:

- принятие решения об установлении в действиях ответчика факта нарушения антимонопольного законодательства без ранее выданного заключения об обстоятельствах дела;
- истечение сроков давности;
- неуведомление лица о времени и месте рассмотрения дела антимонопольным органом;
- принятие решения по делу в отсутствие кворума;
- необеспечение лицам, в отношении которых ведется производство, возможности ознакомиться с материалами дела, в том числе с аналитическим отчетом о состоянии конкуренции на товарном рынке;
- необеспечение возможности дать объяснения по делу до принятия решения.

ЧАСТНЫЕ ИСКИ

Верховный Суд разъяснил, что частные иски могут быть поданы потерпевшими в суд, минуя административный порядок подачи жалоб.

При наличии решения антимонопольного органа, установившего факт нарушения, истец (потерпевший) освобождается от доказывания данного факта и обоснования законного интереса в защите прав. Ответчик может представить суду доказательства, опровергающие вывод антимонопольного органа о наличии правонарушения.

Взыскание убытков

РАЗМЕР УБЫТКОВ, ПРИЧИНЕННЫХ АНТИМОНОПОЛЬНЫМ НАРУШЕНИЕМ

Верховный Суд указал способы определения размера убытков, причиненных антимонопольным нарушением:

- сравнение цен до, в период и (или) после нарушения;
- анализ показателей финансового результата (рентабельности по отрасли);
- использование иных инструментов анализа рынка, в том числе его структуры.

Если издержки хозяйствующего субъекта (потерпевшего), возникшие вследствие антимонопольного правонарушения, были переложены на конечных покупателей, нарушитель не освобождается от возмещения убытков. В этом случае возмещению подлежит разница между завышенной ценой, уплаченной хозяйствующим субъектом, и переложенными на покупателей издержками.

Рекомендуем учитывать указанные разъяснения при осуществлении хозяйственной деятельности.

Мы будем рады ответить на интересующие Вас вопросы по этой теме.

Полный текст Постановления размещен на официальном сайте Верховного Суда РФ: <http://www.supcourt.ru/documents/own/29742/>.



Александр Безбородов

Адвокат | LL.M. | Партнер
БАЙТЕН БУРКХАРДТ Россия
E-mail: Alexander.Bezborodov@bblaw.com



Екатерина Тетерюк

Юрист
БАЙТЕН БУРКХАРДТ Россия
E-mail: Ekaterina.Teteryuk@bblaw.com

Выходные данные

BEITEN BURKHARDT

Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

(Издатель)

Ganghoferstraße 33 | D-80339 München

AG München HR B 155350/USt.-Idnr: DE811218811

Подробная информация (контакты):

<https://www.beiten-burkhardt.com/en/imprint>

РЕДАКЦИЯ

Александр Безбородов

© БАЙТЕН БУРКХАРДТ Рехтсанвалтсгезельшафт мбХ.

Все права защищены, 2021.

ПРИМЕЧАНИЕ

Настоящая публикация не является юридической консультацией.

Если Вы больше не хотите получать информационные письма, то Вы можете отказаться от рассылки, отправив письмо по адресу: newsletter@bblaw.com (в теме письма просьба указать: "Отказ от рассылки") или проинформировав об этом фирму БАЙТЕН БУРКХАРДТ иным способом.

КОНТАКТЫ

МОСКВА

Турчанинов пер. 6/2 | 119034 Москва

Фальк Тишендорф

Тел.: +7 495 2329635 | Факс: +7 495 2329633

Falk.Tischendorf@bblaw.com